**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-07 от 25 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-10/23 в отношении адвоката**

**М.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-10/23,

**УСТАНОВИЛ:**

06.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Б.М.Ю. – В.А.Н. в отношении адвоката М.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат вынудил ее заключить соглашение об оказании юридической помощи на невыгодных для нее условиях в части размера вознаграждения.

06.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4586 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

24.10.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

24.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.А. вследствие отзыва доверителем Б.М.Ю. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов